

## ВХОДИТЬ ЩОДЕРНО ПЕРЕДПОЛУДНЕМ

Телеф. Реликції: 29-41.  
" Дружби: 29-26.  
—  
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІН.  
СТРАЦІ.  
—  
ЦІНА ОДНОГО ПРИШІРНИКА  
20 коп.

# ВЕЛИКИЙ КОНЦЕРТ

Віримо, що за чотири дні не бракує нікого з українців на боєвому фронті.

[illegible]







Присідає в Тернополі. Ірина Олександрівна, учениця Рідної Школи в Чорткові. Мак. Якубовський в Ужті над Дніпром. д-р Гринь Олександр в Грешівці. Гринь Вадим в Новограді пов. Заліска. д-р Ст. Брикювич в Тернополі. Врешті партія Преди ч. 20 — імен чотирьох: Вит. Булавиновський в Львові. Петро Мартюк в Ошати пов. Рівнені. Якова Богачевський, канд. пот. в Могилівці. і Насиль Сомак в Язвині пов. Луцьк.

Українських листів є три: ч. 33 „Беспартійний Український Агр. Союз“ з одним іменем: Ахріс Тагал, підпис в Ікшатаї пов. Бершів. ч. 37 „Хлоп на пахоті“ з одним іменем: Прохін Юван, смерит в Буряковці пов. Шагвині, який ч. 38 „Бесп. Українська Сел. Організація“ з двома іменами: Антін Чайковський з Тернополя, підписав в доповіді у „Дні“, агітатор хлібохлібів і Іванор Новаковський, вартівний учениця в Сорочині пов. Сватів. Всі ці три листи разом оберте може одну окрему тезу, або і того ні. Не багато більше голосів знають і москвофіли (ч. 20) з чотирьох кандидатів: Павло Гаришчів в Гордизині пов. Березани. Антін Лещинський в Тернополі. Гринь Певеня в Лужині пов. Чортків і Іван Жаровський в Могилівці пов. Теробовал, хоч згодом і державну листу з 33 кандидатами переважно москвофіли з шкільно-сільських шкіл. Ця листа ч. 20 по здобуду в Польщі ні одного мандату до союзу і сенату.

До сенату є лист 11, з того 4 польські (ч. 1, 2, 10 і 39), одна жидівська ч. 17, російська ч. 20 і 3 українських (ч. 6, 8, 18, 19 і 23). Хлібохліби мають два імена: Ол. Ісаківич в Тернополі і Іосиф Лабелін, підписав в Новому Селі пов. Жидатин, селароби-привиди три — на чолі Антін Чарвський в Львові. УНДО — з імен з-ром Горбачевським на чолі, селароби-лісники ч. 10 — чотирі імена: Іван Билек, заступник господар-американець в Настасовці пов. Тернопіль. Мак. Хімич в Львові. Вас. Бабич в Івано-Лох. пов. Тернопіль і Петро Довгополів в Грешівці пов. Тернопіль. Унітарні скропки, не мають сенатської листи, москвофіли мають скропки мають аж 6 кандидатів з с. Мартиним Балотом в Шенівці пов. Бродів на чолі. Радикали мають 4 кандидати: д-р Ст. Брикювич в Тернополі. Федько Довгань, д-р Машко, д-р Гринь (підписав в Близькохлібах). З польських листів нечувано агітацію „роботи“ розсилає одиниця і числить на здобуті мандати до союзу з 10 осіб і один або два мандати до сенату з 3 осіб мандатів. Тезисні тут без ніякого значення. Брикювич числить на один мандат. Плат і шкільняки (ч. 39) також на один. Загалом польки сподіються здобути з мандатів до союзу, а 2 до сенату, числячи на наше соєдіння. Загалом польської інтенції, а окрема духовенство в проті одиниці, а ч. 39, хот болячись масовими і шкільними чи ділами і лано не можуть поборити величезної сили. Старости, поліція (владомісар поліції в Колодях і навіть лонноласним листи ч. 1), учительство з селат і всі великі урядові одразати строгий приказ „працювати“ на одиницю під особистою відповідальністю. По виборках мають не один староста і урядові ніде в дубину за не самодурієрності.

Жиди-раївські по всьому правдоподібно, але здобути один мандат. Бунд оберто мало голосів.

З українських листів не здобудуть мандатів або селароби і унітарні, а так само і хлібохліби. Широку виборчу акцію веде москвофілський селароб ч. 19, що має, як відомо, великі виборчі фонди в відомого дворяна. По селат розкидає масово сібузу, в хатках добре платити агітаторів демократично стараться здобути наше село. Явине заперічене і ствержене і в інших округах, що т. ак. радикальні села творять для них виборчіше політичні групи; в часом вони радикальні звільняють і в політично-му Поділі, як вже і в успішном відділюють на Покутті.

Хлібохліби ділять успіхи не будуть мати, бо на їх звичайному національному тлумаченні селати впливають добре. Іх кандидат Ісаківич селати не мало дуже координувати пригоди. Для стійки цього план годиться пригадати, що наступником своїм як повноважним листи ч. 6, з голосами і підписом п. Івана Дигалевича в Тернополі

без його відома, чим навіть йому велику моральну армату. Так сама робота і який хлібохлібський кандидат Чайковський, імену-ючи своїм повноважним повноважним учениця в Тернополі п. Володимир Чубатого, рівном без його відома і згодом так, що останній окремо відділяв свій підпис на повноважний у пресі, а навіть окремо, листи ч. 34. П. п. Дигалевич, п. п. Чубатий не мали і не мають нічого спільного з хлібохлібами, а їх імена надруковано в такий спосіб.

Радикальні кандидати д-р Ладича, д-р Степан Брикювич і п. Блаженичича та їх агітатор Ф. Довгань ведуть нечувано демократичну агітацію, чим ширять моральну саразу по селат і приготувалися цунт в одного боку для селаробів, а другого для хлібохлібів. Іхні і їх агітаторів роботу з національного погляду треба вважати як національний аспект, а їх самі фактичні союзнами наших національних верств.

Польські впливові чинники шкільні тепер радикальні справді на своїх союзників. На відомості санкційної одиниці фігурує УНДО як безгладний протестник польського уряду, а про радикалів ті самі відомості мовчать. Агітаційна тактика одиниці, селаробів, хлібохлібів і радикалів є та сама — все лише на оміт походити від УНДО, яке треба зникнути. Перед ведуть радикальні

кандидати і їх агітатори, що ріки помилки впливають на готови протестники УНДО і кандидатів цієї партії. Радикали ведуть д-р Ладича і п. Івана Блаженичича, згодом в демократичній шкільній урядові і в селат, а так само і д-р Ст. Брикювич. Селароби обіцяють селат і селаробів, який і очорнювали УНДО тотальне адо-бути мандатів. По правді в селат асоціалі-сти хлібохлібів, яку напевно принесе їх руйнівна робота у нашому політичному, доі подеморалізаційному селат. Не дивити в спокій і пам'яті наших політичних протестників. Пр. д-р Брикювич на вічу в Новому Селі опангував пам'яті пов. д-ра Евг. Олександрового, а всі унітарні назвали штурманцями. Найгорячішим демократом є один д-р Ладича і він буде мати історичну заслугу політичної демократизації Поділля!

За те все радикали адобудуть одини мандат до союзу в окр. ч. 34. До сенату з тернопільського повіту по всьому правдоподібно не спідє ні один радикал. Тільки треба дуже великого напруження в нашого боку — передовсім з боку духовенства в останніх днях, щоб відвернути гро-лу, що йде від наших радикальних руйні-ників і їх кумпанів і допомогти до побіди української нац. думки під проводом УНДО!

## На виборчому фронті.

ПЕРЕДВИБОРЧІЯ ПІДГОТОВНИЙ РУХ У КРАЮ.

### ОКРУГ 31. (ЛВІВ).

#### Любачівщина.

Дня 12-го лютого п. р. відбулося віче Нац. Дем. Об'єднання в Башні. На вічу зважалося горетство місцевих селаробів, які почали перешадувати д-ром Арданові у виголошенні реферату. Та коли побачили, що ніхто на їх подотенні вигук не звертає уваги, почали на селі аван-туру, а якої скористала поліція і віче розважало. Однак не аважаючи на цю кривину роботу селаробів, всі місце-вики зійшлися дераз до іншої домівки, де віче відбулося в повному порядку. Реферували о. Черкавський і д-р Ардан. Вей присутні одногласно виявилися за партію УНДО і листом ч. 18, на який кандидат на любачівський повіт о. Черкавський. — Дня 29-го січня п. р. відбу-лася велика передвиборча парад Об'єд-нання в Любачіві. Реферували д-р Іван Стасько і студ. Б. Кулчицький. Вибра-но місцевий виборчий комітет Об'єд-нання.

#### Жовківщина.

Дня 21-го лютого п. р. відбулося пе-редвиборче віче в Близькохлібах, при уча-сті около 150 осіб. Проводив сел. Гринь Бордан, реферували о. Болнар і Михайло Карпиниць. Вибрано виборчий комітет Об'єднання і порішено голосува-ти тільки на листу ч. 18. — Дня 19-го лютого п. р. відбулося велике віче Об'єднання в Глинцях. Присутніх около 500 селян. Реферували делегат Пов. Ко-мітету Михайло Карпиниць і о. Банах. В дискусії забрали голос тлумачівський агітатор УНС-а Теодор Харко, однак до-бору відразу для йому прелюдій збо-рів Василь Курат. Віче з одушевленням заявлялося за партію УНДО і листом ч. 18. Того самого дня мало відбулися спіль-ні селаробівські і педесівські віче в Крехові. На вічу явився делегат Повіт. Комітету Михайло Карпиниць, який про-голосив в ішому місці віче УНДО і всі присутні удалися тоді за Карпиницем. Присутні було около 500 осіб, всі одно-душно заявили за єдиною націо-нальною партією, якою є УНДО і ріши-ли голосувати тільки на листу ч. 18.

### ВИБОРЧІЯ ОКРУГ 52. СТРИЙ.

#### Неперебрінча і низька демократія нефор-тунного мандата.

В Калущині розвивав енергійну, але безуспішну виборчу агітацію нефорту-ний кандидат на посаду наших „лісних“ учитель Генрих Коваль. Шо агітує він завжди і безуспішно не відомо для цілої виборчої округи, і тим інтересуватись не доводилось, якби не одна обставина, на яку мусимо звернути увагу. Ма-ємо на увазі аскултурні та низькі ви-борчі боротьби п. Генр. Коваль проти його політичних противників, зо-кремаж проти чоловічого кандидата УН-ДО, заслуженого, повноважного при праці

на пародній авіа, невтомного борця за права нашого народу д-ра Івана Курі-ця. Поминувши обставину, що п. Генрих Коваль, підтримуючи свою безгладну кандидатуру як учитель поборою в стрийському окрузі тим самим перш за все кандидатуру свого професійного то-вариста Величавича з листи ч. 18, він не вагається крім того окладувати за-служеного ветерана нашого національ-ного відродження д-ра І. Куріця. Але й те що не було вагетрашніе, бо д-р Куріць стоїть за високо, щоб його досягнула плебета п. Коваль, а гідніше і то далеко гідніше те, що п. Коваль сам себе обманює та виставляє собі як-е свідомство морального калітва, коли закидає твердити: що йому відірвала шкільна влада здлустку та перенесла його на Мазуришину і все те завади бо-шімто кимсь заходом д-ра Івана Курі-ця. Навіть серед тих, які підтримують Коваль, не наважиться такі навіти та дурні, щоб поірали в ті хоч по Ковальськи та при тім дуже по футерських вигукі наклали на д-ра Куріця. Перш за все а учительський кол доідуємося, що п. Коваль відпустив, яку він узяв для портування адоповіді, а яку викорис-товує для розбивання одного національ-ного виборчого фронту, ніхто не віді-рав, так само ніхто ніким розпорядком його на Мазуришину не переносив. Оче-видно, що нефортуний іній кандидат пускає такі „бальони“ між селян на те, щоб стати „мучеником“, а д-рові Курі-ціві приписує „заслугу“ свого мнимо-го перенесення і „обважнення відпуст-ки на те, щоб його понизити як канди-дата в прилюдній опії українських ви-борців. Та це п. Коваль не вдається. Д-р Куріць ніколи в своєму дозгому і дуже заслуженому для українського на-роду житті такими засобами проти сво-їх політичних противників не воявав і воявати не буде. Доказом на те його хрустально чисте минуле, вся його до-теперішня праця і боротьба. П. Коваль ще молоком кормили як д-р Куріць без відпочинку працював для добра на-роду, працював чесно, безкорисно і все будувал, а ніколи не валив і не розбивав, як не валив тепер робити п. Коваль. За свою розважну роботу дістане п. Ко-валь напевно ордер заслуги. Бо ж у Стрийщині але смертельний біс між 18 і 1, а однак, якої союзником став пан Коваль, напевно про його заслуги не за-буде і постараться для нього і про від-значення і про авано.

#### Дрогобицьчина.

За останні тижні відбулися в Дрого-бицькій отці передвиборчі віча: для 29. січня 1928 р. окрузе віче під голім не-бом в Підбузні при участі около 600 ви-борців з Підбузні та доколичини сіл: Сторонної, Залітці, Смільної, Шамоня-тири і Вистриці. Реферували: д-р Сте-фан Витвицький і кандидат на посаду д-р

**Жадайте**  
французьких  
ПАПЕРЦІВ  
ДО КУРЕННЯ

**JOB**

7.70

Іван Блаженич. Дня 5-го лютого п. р. відбулося також віче для єдиного округу Мединичі в тімже селат Мединичах, де вже явилось около 500 виборців, про-мовляли д-р Стефан Витвицький і д-р Блаженич. Того самого дня в селаті пере-ведено передвиборчу нараду в Лівні коло Мединич при участі референ-тів: д-ра Стефана Витвицького і д-ра Івана Блаженича у відповідній по с-регі великій читальній залі. В дис-кусії забирали голоси: д-р Мартини Мединич, Олександр Кобиланя в Рівнені. Того самого дня відбулися ще збори Ганх Витвицьких передові як референ-ти д-р Станіміром і в Рихтичах, на які реферували д-р. Новосельський. Дня 2 січня п. р. були також збори в Близь-кохлібах з рефератом д-р. Станіміра, де 22-го січня п. р. у Волі Якубовій з рефе-ратом д-ра Івана Блаженича. На всі-тих вічах виборці заявили одностайно за листом ч. 18. Дня 12-го лютого п. р. відбув д-р Іван Блаженич передвибор-че віче в Грушові, на яке прибуло око-ло 40 навятих комуністичних палачів, що підчас промови д-ра Івана Бла-женича зняли крик і свист. Коли зібрав-ся в числі до 2000 учасників кинулися на авантюристів, скористав з того місцеві жандари і віче розважало, а довічав до-опісля д-р Іван Блаженич в селі місце-вий читальні. Віче одностайно ухвалило резолюцію за листом ч. 18. Того самого дня переіс д-р Стефан Витвицький віче в Уличині рівном в одній з найбільших громад дрогобицького повіту, яке одно-голосно прийняло таку саму резолюцію. В дні 15-го лютого реферували: п. Іван Витвицький та п. Антонович на вічу в Орові, д-р. Станімір на вічу в Ріпач-цях, д-р. Новосельський в Солонську, Івн. Дидицький та Івн. Солянський в Ясениці Сільній, п. Шмідельський в Ге-лх Нижніх. Дня 19-го лютого п. р. від-був д-р Іван Блаженич передвиборчі збори в Горуцьку, Криниць і Більчу. Д-р Стефан Витвицький у Лівні а опісля в Івн. Солянським у Вороблянках. В Лівні москвофіли старались збори роз-бити, але це їм не вдалося. На всіх ві-чах і зборах єдинство заявлялося за ли-стом ч. 18.

### ОКРУГ 53. (СТАНІСЛАВІВ).

#### Отинійщина.

Дня 12-го п. р. відбулося передвибор-че віче в Торговиці при участі около 200 селян. Проводив Дмитро Темніш. Реферували делегат Повітового Комітету Об'єднання д-р Дрогомирецький, який пояснив виборчу ординацію і звернув увагу на заглу голосів українських жі-нок при виборках та засудив програму УНДО. Віче ухвалило йти до виборів під прапором Об'єднання і голосувати за листу ч. 18.

#### Надвірнящина.

Дня 1-го лютого п. р. відбулася доіро-ча парад в Майдані Горішнім. Вибрано виборчий Комітет УНДО-я. Реферували К. Мушкевич в Львові. — Дня 3-го лю-того п. р. відбулося передвиборче віче у Велесинці Долішній. Проводив віче сел. Дубик. Селароби (одна родина) за-тоді в Прохорі Мельничентом старалися розбити віче демократичними елеме-нтами, але селати дуже добре зрозуміли іхню тенденцію і одностайно ухвали-ли до виборів під прапором Об'єднан-ня та голосувати на листу ч. 18. Рефе-рували К. Мушкевич в Львові. — Дня 5-го лютого п. р. відбулося передвиборче ві-че в Гаврилівці. Вибрано Виборчий Ко-мітет Об'єднання. Віче було дуже ожив-лене і рішило підтримати листу УНДО ч. 18. Реферували д-р Борисенко в На-двірній і К. Мушкевич в Львові. — Дня 10-го лютого п. р. відбулися повітова до-вірочна парад в Надвірній. Заслуговані були всі селат надвірнянського судового повіту в числі 36 делегатів. Реферували д-р Николайчук, голова пов. виборчого Комітету УНДО. — Дня 12-го лютого п. р. відбулися повітова ширші сесі-я дини виборчого комітету міста Надві-рної. Реферували д-р Николайчук і д-р Бо-рисенко. — Дня 13-го лютого відбулося передвиборче віче в Пасічній. Вибрано

**Присилайте жертви на Народний Виборчий Фонд У.Н.Д.О.**  
до Земельного Банку Гіпотечного у Львові, Підвале 7. на конто Народ. Виборчого фонду.



виборний комітет УНДО. Реферували в-р Лисенко, К. Мушкетер і кандидат на посади чл. 18 Іван Паламашевський з Горадця. — Дня 13-го лютого п. р. відбулася нічотна нарада в Битковій. Реферували Николовська.

#### ОКРУГ 34. (ТЕРНОПІЛЬ).

##### Новоселівщина.

Дня 14-го п. м. відбулася в Новім Селі Паламашевський доповідна нарада УНДО при участі коло 100 відпорушників громади. Реферували о. прад. Кунцік, селянин Сосаків, д-р Андрій Гаврилюк і селянин Ткачук та Чебриковський. Нарату відкрив б. член радикальної партії Іосиф Пашук, селянин зі Скорих претарно промовою, в якій налягував на захистове поступовання аранжера радикального віта в Новім Селі д-ра Ст. Брикюка, адвоката в Тернополі. Цей радикальний дуб разом осудили швидко роботу та зарили хлібівців від стегу Давидовича, Ісєревича, Шипи і Герасимовича Кашира — нахвилюся в чл. віта на УНДО, налягувати всім його членів шубравими, зважаючи пам'яті д-ра Євгена Овечинського. Присутні на доповідній нараді рішили одностайно розвинути акційні акції за тим, щоб всі селянство віддало свої голоси на листу ч. 18. Дня 15-го п. м. відбулися віта в с. Нозірах для сім Кошари і Големички при участі 350 учасників. Попередній того самого дня відбулося віта в с. Тернопільці при участі 400 учасників, а дня 16. п. м. відбулося також віта в с. Ілбанівці. На всіх цих вітах реферували кандидат на посаду а листу ч. 18 селянин Сосаків. Вони рішили об'єднати всі свої голоси на листу ч. 18. Дня 17. п. м. відбулася доповідна нарада УНДО в Гуцанках і Добровірці, 18. п. м. в Ісєречіх а селянин репідом для УНДО

##### Тернопільщина.

Дня 12-го лютого п. р. відбулася передвиборча віта в Черніхові. Присутніх коло 300 виборців а Черніхова, Паламашевський і Гринюк. Промовля сел. Гринюк. Реферували доповідь а Тернопільці Ісєрч. Бачилський. — Дня 13-го лютого п. р. відбулася віта в Заруді. Попередній того самого дня відбулася реферували Василь Бачилський, проредис вітам о. Петро Івахів. — Дня 14-го лютого п. р. відбулася передвиборча віта в Обарні. Промовля о. Івахів. Присутніх коло 100 виборців. Реферували Василь Бачилський. — Дня 15-го лютого п. р. відбулася передвиборча віта в Мишанці. Промовля о. Липинський. Присутніх коло 300. Того самого дня відбулося віта в Дітинцях. Промовля сел. Горосій Івахів. На об'єд вітах реферували Василь Бачилський а Тернопільці. — На всіх вітах присутні зважилися за партією УНДО і одностайно рішили голосувати тільки на листу ч. 18.

##### Підгаєщина.

12-го лютого відбулася передвиборча віта на Старому Місті коло Підгаєць. Реферували д-р Степан Паламашевський і доповідна вітамівка, на налягувати поволітися кожному в часі каміжних виборів. Потім забирали ще того староміщани Вороневич і інші. — Огулентом Ярославов Паламашевський, як не поспів зазначати молоді до приїзду, а так гарний час передвиборчий, зрозуміли наші доповідники — під зброєю арештування пресиди, цілком безурядно, першим позивом осудити Паламашевського і вважати підзаконний повіт. Що така такий підзаконний повіт не а збривний фактом, свідчить дорада а обставини заклада на посаду Олександра Яворського.

Дня 13-го лютого відбулася окружна передвиборча віта в Вишнівку. Нахвилюючи заступники були селя: Витківський, Гайворонський і Котуш. Віта отворив о. Паламашевський, на якого подарили коло селянина Андрія Чабарова, на секретарі студ. Промовля Паламашевський. Він заборав голос селянина Соколича. Він особисто вітамів, що на листу не буде цього дорогого селянина підзаконний, кооператив і Соколич о. Ісєрч. Олександр Олександр, який власне свідкав те віта, його лаві тому арештовано вдруге. Осудили на ту листу люди. Та не на листу. Сумний дестрій згодом скоро розв'язати бачили бачили в. Соколича, н. Яворського, який арештований, молодого Мислова, Годи і зважених п. Паламашевського, молодого студента П. Паламашевського. Селянин Соколича арештований вітамів, ставши полковником українського народу, напастувати рухивши об'єднувати селянство бачили

селяні і хлібівців, а розі увівши і хлібівців за плугом" Ковача. Потім повели коротку програму УНДО і під блиску революційних народів. Другий говорив Мисловський з Гайворонці. Далше п. Яворський зазначав людей, щоб не тратили духа та щоб далше ішли тими шляхами, які вказував їм вже не раз і не давши арештований. Зокрема зважало вітамівно до виборів. На потребу селянського об'єднання до чого отримати УНДО, зважало п. Василь Голь. В нас немає великих панів, фабрикантів, — казав він, — тому в не може бути реакції на "буржуїзм" і "пролетарізм". Радіа той творить тіліх радикали й селяроби, на яких листях в такі "пролетарі", як Рогунський і Зайц. Накінце говорив студент Паламашевський і зважало гарячими словами всіх селян і селянок, дугоників і дугоників до праці на народній лінії.

##### Збаржівщина.

Заходами голови Політичного Народного Комітету УНДО відбулася дня 14. лютого 1928 п. в Новому Селі доповідна нарада мужів довіри УНДО всіх сіл Новоселівщини. Було 150 присутніх. Сприсили: Пашук Іосиф і Костецький Семен. Нарату отворив Пашук Іосиф. Промовля об'єднали: Костюк і Гуря, секретарів Костецький Семен. Вітамівно

## В безконечній черзі...

### ПОЛІТИЧНИЙ ПРОЦЕС 17-БОХ.

#### ДВАЦЯТЬП'ЯТИЙ ДЕНЬ РОЗПРАВИ.

Напівні розправа викликала вже дещо більше зацікавлення, бо крім внесення оборони сая почули й деяких нових свідків. Сая об'єднали ствердили, що всі слуханні інші свідки покликати були на неможливі обставини і всі вони зізнавали в користь обвинувачених.

По пазі ставили свої внесення оборонці д-р Давидяк і д-р Ганкевич. Д-р Давидяк на обставину об'єд. Яницької, Ковалівської і Вірської, д-р Ганкевич на обставину об'єд. Матійків, Діси і Лавоївської. Крім того д-р Ганкевич поставив внесення відчитати на розправі рідкі місця з польських революційних видань, мотивуючи це тим, що прис. судді ніколи не а снай будуть зрозуміти в оцінці тла, серед якого розігралися всі ті справи, про які говорять акт обвинувачення. Широкого мотивування спеціально цього останнього внеску, виголошеного з великим ораторським талантом, вислухала ціла сая з найбільшою увагою.

— о —

#### Гасман — політичний конфідантом?

При кінці попередньої розправи (а потім 24. п. м. п.) був ще один цікавий момент, якого ми вже не аспіли подати в нашім органі. А саме обор. д-р Шухевич, ставлячи додаткові внесення на провірення віростойності са. Мик. Гасмана, зачитував один уступ а поліційної репліки до суду, якої число і дату він нама, а з якої виходить незрозуміло, що Гасман був поліційним конфідантом. Ця інформація д-ра Шухевича про Гасмана була неабиякою сензацією і вона ставлять у належний світлі всі зізнання того дивного свідка.

— о —

Розправа зачалася знову а опіненням. Отворив її пресидиант і повідомив, що трибунал а поданням внесків оборони уклавши: у першій мірі допустити як свідків тих магістрських функціонерів (5), що переводили контролю кінних білетів а дні 19. жовтня 1926; далше покликати як свідка діккона Ярослава Дерлицю а Станіславова; опісля покликати а характері свідків Антона Гука, Олену Гук (якого звинув.) і Іосифа Гука; покликати як свідків студ. Стефана Охримовича а Івана Бадівського; відчитати частину кореспонденції між Вербицьким і Яницькою; відчитати репліку команданта об'єд. Дарюхала соти. Дарюхальського, яку він вважав уже по арештуванні об'єд. Дарюхала на домагання військового слідчого судді.

Всі інші внесення оборони трибунал відкинув, бо на його думку вони неістотні, наложивши або "засідки".

#### Після того покликано на сая свідків.

##### Першим зізнався са.

##### Евген Флемар.

Дня 13. лютого, уранці, міського комісару для оплат віта відмовив, неаприсягнувши, Олександр, на відбувається контролю міських кіл і зазначу, що дня 19. жовтня 1926 відбулися підкох лави

промови: Іосиф Пашук про те, що всі українці повинні голосувати на листу ч. 18. Д-р Андрій Гаврилюк говорив про потребу політичної організації. Паламашевський, що найважливішою для нас політичною організацією є УНДО, айдеш до висновку, що всі українці повинні голосувати при виборах на листу ч. 18. Селянин Сосаків Григорій а Підгаєччяні викладав програму істат партій а особливим угаддєнням програми УНДО. Іван Чебриковський і Іван Ткачук зважвали до організації під прапором Об'єднання і а його казав, о. прадат Леонтій Кунцікський промови а тому дучі, що йдуть до виборів, ми українці мусимо мати на оді найвищий наш національний ідеал. На аносення д-ра Андрія Гаврилюка збори ухвалили одностайно через аклямацію таку резолюцію: "Збори судового округу Новоселівщини дня 14. лютого 1928 ухвалили одностайно, що при виборах до саяу і саяу всі українці мають голосувати тільки на листу ч. 18 (Національне Об'єднання). В тілі під предостаннєм кожної місцевості Новоселівщини доложати всіх зусиль, щоб осудити а саяу саяу місцевий виборний комітет УНДО і щоб голоси всіх виборців поєднали для листу ч. 18"

репліки білетів у кінці "Палас". Щодо години, то могла бути 8 год. або може й скорше.

#### Черговий свідок

##### Станіслав Залеський.

римо-кат., адвокат магістрату, незарпещений. На питання пресидианца оповідав, що рік тому контролю кін відбувався пересічно двічі тижнево, тепер відбувається частіше. Свідок був як контролер у кінці "Палас" 19. X. 1926; а котрій годині, точно подати не може. Думає, що це було між 7 і піз до 8 год. веч.

Після зізнання цього свідка трох інших магістрських функціонерів відлучено доми без переслухання.

#### Опідні зізнався са.

##### Ярослав Дерлиця.

ур. а Голіві, пов. Долиня, брат обвинуваченого Остапа Дерлиця, діккон, незарпещений. На питання пресидианца оповідав, що його брат Остап, зертуючи ві Лавова, вступив до нього до семінара духовного а Станіславові й оповідав йому про всі справи, а зокрема про убіство кур. Собіньського. Са. пам'ятає добре, як брат оповідав тоді (це було 5-го січня 1927 перед Саятами), що він був дня 19. жовтня 1926 і то саме а він часі, як убито кур. Собіньського, в кінці "Палас". На питання д-ра Шухевича, чи свідок бачився тоді по убістві а Дарюхала, са. оповідав, що Дарюхал, який є а того самого саяу, оповідав раз йому під час фєріа 1927 п., що його брат Остап і Білаз були а дні 19. жовтня 1926 а кінці "Палас" і його а собою татували, але він не пам'ятає.

#### З черги зізнався свідок

##### Стефан Охримович.

студ. фіз.-мат., дні 22. Зізнає зарпещений. Са. меплаз а п-ва Вербицьких і коло вестером 19. жовтня 1926 прийшов до дому (це було х. год. піз до 8-ої веч.), зоста там між іншими домашніми а І. Івахів Вербицького. На пит. д-ра Старо-польського свідок оповідав, що платив за мепання 20 дол. місячно. П-во Вербицького жила окремо.

##### Са. Іван Бадівський.

дні 21. (вик. абітурієнт, зарпещений, на пит. пресидианца оповідав, що а дні 19. жовтня 1926 був у п-ва Вербицьких від 10-ої піз до 8-ої до піз до 8-ої вечером. Іван Вербицький прийшов до дому з год. піз до 8-ої вечером і вже був а саяу дома. Крім нього були ще п-ва Бай-єрщівська, Ольга В., пані Верб., а вітамів прийшла й а-а Тельма. На пит. пресидианца, чому са. свідкав а свідкаві на поліційній лінії, казав, що тоді дома І. Вербицького не було, свідкав саме, що його про не спеціально не питали і тоді він собі того докладно не пригадував. Тоді питали його про айді, а не про І. Вербицького. Але перед свідком суддю він зізнав тільки, як казав, на пит. пресидианца, чому його арештовано, са. казав, що часа двогоддя а год. піз до 3-ої

рано. На аносення прокуратора, коли він собі пригадав, що І. Вербицький був 19. X. 1926 дома, са. казав, що тоді тоді, як свідок угадав саяу йому, що він повинен був пригадати все докладно і тоді, що було того дня. Тоді він став розгадувати над тим улім, що він робив і а він був того дня, і пригадав собі вже докладно, що І. Вербицький був 19. жовтня 1926 дома і навіть адержував свідка, як він хотів скорше айти а кінці а хати і піти додому.

#### Опідні покликано на сая са

##### Катерину Миколовську.

дні 20. яку зарпещено (по українськи) Іопа змінив, що підвала свого нареченого Жукена Теодора що а чл. свідкаві вітам. Са. казав до Жукена, а казав а Лавові казав разом, до Бериски, де він казав у од. термі. Жукен оповідав 18. п. п. приїжджав вітамів а суду до цього, що він неспів одного поліційного казав, бо мав на вітамів айді. На питанні д-ра Шухевича са. казав, що Жукен казав 18 а Берискиах пересічною показаннями на розправу до Лавова, що він заарештував та улім розмову, що всі адержували. Саяу характерну свідка Жукена як брехливу і некорисну людину. Жукен, звинув. а п-ва, постійно і при свідках налягував П об'єднував, а з того П об'єднував. На пит. пресидианца, що під некорисністю Жукена вона розуміє саме те, що він мав поганяй характер, до все П опукнував, навіть у дрібницях, що був метивий і що П сам причини бля. На пит. прокуратора, чому са. про все те сповідав, що не пішло аж до підкох "Бериски", оповідав д-р Шухевич і при томоті запліт, свідоміх до свідка, стверджує, що свідок сам зрозумів, чому зі своїм розповідям спершу до каз. д-ра Гаврилюка, а за його порадом до д-ра Шухевича а оповідав про всі ті вискази Жукена у тлаку а його показаннями на цю розправу.

#### Після переслухання цього свідка зараджено тлаку.

##### По пазі зізнався са.

##### Антін Гук.

родом з Поїтич, пов. Геролюв, селян-прокатор, зарпещений (по українськи). На питання пресидианца са. оповідав, що а господарем Катерину Миколовську, те який спроводив Жукен по розбитті армії Давидівки. Жукен — це брутальний тип, аковав всі бачили. Са. мав а ним багато казачки, бо він робив йому великі шкани (казачки дівчі, бля вітам і т. п.). З криміналіс Жукен не казав. Це людина жетана і жетана людина дуже нечеслива, а часто заїрєжжиків істотностями. На запліт пресидианца свідок характеризував Жукена те докладніше і побирав Катерину Миколовську. Жукен — на думку свідка — якийсь робити не може асудувати на міру.

Після тих зізнань са. Антоні Гук і інших членів родини Гука уже зовсім не переслухували. Натомість заборав слово прокуратора.

#### Внесення прокуратора.

Прокуратор просить допустити його внесення, а саме: переслухати як свідка Звєдзіслава Кузевича, власника аут; перешити інструкцію У. В. О., а які подана точно, як члени У. В. О. мають боронитися, коли на поліційній "засидилися"; переслухати як свідка Валаслава Кукава, "лиходоєвника" поліції, який протоколував зізнання Гасмана на поліційній; прочитати кілька уступів а оркун У. В. О. "Сурма" за рр. 1927—28 (з ч. 1, 2, 3, 5, 6 — поодинокі статті а замітки).

Ісєрч оборони зборив до тлах аносення слово від д-ра Шухевича, зазначав, що не казав для оборони дивити ці аносення прокуратора а під стай промову, то оборони їм не протиставляв. Заво оборони д-р Шухевича отримав від себе аносення, аби трибунал адержував до поліції і зазначав, який тоді свідка студента, який поспів а Лавові на поліційній лінії, що він казав дікконі убіствити кур. Собіньського ("Кур. Собіньський" а каз. П.). Обор. д-р Шухевич просить переслухати того свідка тут перед судом, бо тільки суд асудуватиме переслухавши цього свідка.

Після того покликано знову свідків ачачно об'єд. Яницької, а потім ачачно об'єд. Миколовської і Вірської, обор. д-р Давидяк.

#### Внесення д-ра Ганкевича.

Опідні д-р Ганкевич поставив аносення на показання свідків:

1) Юрія Гайова, магістрського саяу а 2) Миколу Стефанова, б. командира, а Матія Петрушчу, а Яворі мішкати, а Івана Гаврилюка, а Яворі мішкати, а зважало білетів, а 3) Дмитра Червона — зважало білетів.





Чи знаєте тайну прання білля  
в твердій воді? Розв'язує її.

# МИЛО КОМЕТА

## TRZEBINIA

гов. Долія на обставину, що оба. Матія-  
ха по укінченні учительського семіна-  
ра не міг дістати як українське посади у Сх.  
Галичині і прийняв місце торговельного по-  
мічника в своєму рідному селі в тамош-  
ній кооперативі. Коли потому хотів виїхати  
до Станіславова, щоб доповнити свої  
студії, то в листопаді 1926 р. кооператива  
виплатила йому 250 зол. Свідки ствер-  
дають також, що оба. Матіяха займався  
в своєму рідному селі справою в коопера-  
тиві і культурно-просвітньою роботою в  
місцевій читальні. Між свідками є поборо-  
ві люди, що мають мобілізаційні карти і  
вони ствердають, що ні у них ні в інших  
людей, що знамали до війська, обану-  
вачений Матіяха ніколи не питав за мо-  
білізаційними картами.

П. 7) Володимир Бензорований, студ.  
мел. Львів, Станіславського 21, 5) Нериничко  
Дмитро, директор кооператива „Здука“,  
Станіславів, Начальна 12. Подвійне доне-  
сення зі Станіславова, подвійні істини-  
свідки, як також акт обанування ствердає,  
що в Станіславові приходили до оба. Ма-  
тіяха якесь цілорічне люди, а саме один  
дзвон і якийсь другий „маленький директор  
кооператива“. Свідки ствердають, що тим  
„цілорічним“ дзвонком був свідок ад 7, а  
тим „маленьким“ директором був фанта-  
стичний директор свідок ад 8.

П. 8) Франца Степа, ординат 42, п. 2,  
10) Володимир Новосельський, сотник  
42, п. 2, 11) Володимир Крогуцький,  
сотник 42, п. 2. — всі у Білостокі (42,  
п. 2), на обставину, що свідок ад 9, зна-  
ючи записування обанування до вій-  
ськової літератури, сам дав йому запис в  
порозумінні з органами латина з зем-  
лем. А далі свідок ад 10 і 11, що ствер-  
дають, що фактично оба. Матіяха нево-  
вільно звільнявся від виконання справими,  
а свідок ад 11 доводить, що намовив його,  
щоб він залишив при війську і робив вій-  
ськову кар'єру. Вони також зазначили  
ного в календарі і не пустили до школи.

(IV. 12) Вілчати свідки з дати: Віл-  
чати, 27. II. 1926, І. Ваку 42, п. 2, 246/26,  
V. 18) Баркариувати з науковий робіт-  
ці „Освітлення“ у Львові і відчитати в  
„Кур'єрі Львівському“ з 26. 4. 1926 р. ч. 95  
інсерт 1. 741, — на обставину: акт об-  
анування зазначає між іншим оба.  
Дайсаві, що він дав свою військову кни-  
жечку Іванові Воробинському, коли той  
поїхав до Лоді. Оборону обанування по-  
казує, що він ту військову книжечку оту-  
був, додає нам найкраще оглядач ч.  
„Кур'єра Львівського“.

VI. 16) Олександр Бабій, редактор „Нап-  
овнічної Думки“, Praha Smichov, Nadraz-  
ні 46 п. (Акс. річвар) 15. Вілчати  
„Нап. Думку“ — на обставину, що: ре-  
дактор Олександр Бабій закликав до себе об-  
анування Дайса в мету урегулювати  
всі адміністративні справи „Нап.  
Думки“, які оба. Дайс був головним  
корреспондентом на цілу Сх. Галичину, Во-  
линь, Поділля і Наддніпрянськ і що на його  
порушення фактично Дайс несподівано  
порозумів прийїхав до Праги, де цілий час  
був на утриманні ред. О. Бабія. Вілчати  
цим „Н. Д.“ домагає також прав-  
дивості оборони Дайса, що редактор за-  
ймався теоретичними військовими спра-  
вами і що були там помішні того роду  
статті, як впр. генерала Омеляновича  
Павленка: „Думки про еволюцію стар-  
шинського вишколу“.

(II. 16) Фроїдлер Володимира, студ.  
уін. Косів, „Куцульського Мистецтва“,  
17) Михайло Куал, Львів, площ. св.  
Пуха ч. 1, Скарбона Палата, на об-  
ставину, що: правдивою є оборона оба.  
Дайса, що він в гімназії називав бога  
говарити „Козиком“, в тимчасовий на на-  
зва не з ним конспіративним повста-  
чем, як не твердити акт обанування.

VIII. 18) а) Вілчати лист Савини до  
Олюнки з дати 24. XII. 1926, на обставину,  
що: неспіві в подвійній мобілізації з дати

23. XII. 1926, що Дайс був тоді у Львові  
в товаристві обанування, бо він був  
тоді в Празі. б) Вілчати лист Дайса до  
Дайсавої, Прага, 9. I. 1927, на об-  
ставину, що Дайс був тоді у Празі, а тим-  
самим не міг бути 16. I. 1927 на мінній  
конференції У. В. О. у Львові. Лист цей  
доказує також правдивість оборони Дай-  
савої, що Сайкевич писав до Олюнки,  
отже іншої особи, а не до Дайсавої.

IX. 19) Вілчати відповідь Кураторії  
Шкільної Волинської Округи до Стані-  
славів Дайсавої з дати: Мінськ, 27. серпня  
1927, до ч. 5152/27, на обставину: що прав-  
диво є оборона оба. Дайсавої, що по  
скінченні семінара всі П зусилля літати  
посаду вже не в Галичині, але знайти по-  
за П місцями, були даремні.

X. 2) „Tajniki szpieg w-  
stwa czeskiego — Władysław Mergel str.  
3—4 Do czytelników“ b) Organizacja Bo-  
jowa, atorga, Rewolucja Rosyjska — Jan  
Kwapiński, Warszawa 1928, str. 33—36 c)  
Wierna służba. Wpamiętnienie uczestników  
walk o niepodległość 1910—1915. Pod re-  
dakcją J. Hsudskej, M. Richterówny, W.  
Hteryńskie, R. Dąbrowskiej, Warszawa  
1927. Główna Księgarnia Wojskowa, str. V,  
a same Okres przygotowawczy: 1. Praca  
kobiet w Związku Strzeleckim przed wojną,  
str. 3. „Nasz oddział macierzysty we Lwo-  
wie, Krakowie i Warszawie, str. 6, 15, 23,  
3. Oddział wywiad Pierwszej Brygady, str. 8,  
4. Wywiad w Krakowie, str. 11, 12, 13, 14,  
5. Polska Organizacja Wojskowa, str. 205,  
6. Dział wywiadowa P.O.W., str. 212,  
7. Oddział w W.P., str. 245, 8. Główny  
podział w dywizji, str. 257, 9. Jednostki  
przejazdów po kraju, str. 26, 10. Liga  
młodych, str. 251. — на обставину, що в відомому випадку на  
малюю до дна вішніков, про яку гово-  
рять § 67, к. 2, бо § 67, говорять про по-  
рочу військовиків таєм ворожій або чужій  
державі. На розправі ми чули, що вій-  
ськові відомості зібрано — як це дуже ви-  
разно означає свідок Шумовий — не для  
ворога, ні для чужої держави, але для  
своєї майбутньої армії і держави, на користь  
своєї української нації. Багато ж  
книжок говорять про те саме, в головно  
„Верна Служба“, несподіваний момент  
для польської жінки-патріотки і революці-  
оньки, де говорять про таку саму пра-  
цю для своєї майбутньої політ. партії ар-  
мії і держави, на користь польської нації.  
Права та називається там „Легіоні“. Що-  
би справедливо оцінити ту працю обану-  
вання, є хочемось річ, щоб правдиві  
судді понахилилися в такі джерела  
розповідного духа польської нації. Ти-  
м тоді зможемо вони зрозуміти і оцінити  
як said та, серед якого розуміння всі ті  
справи, про які говорять акт обанува-  
вання.

XI. 21) Самийшов Яна, інспектора полі-  
ції, Львів, Воєводство, на обставину, чи  
Українська Військова Організація була на  
услугах чужої держави і на її „молді“. Справа  
на мусить бути повна усякий сум-  
нів висловлена в уявленні. Відгукавши про  
це слушали як свідок Іво Самийшов,  
надував про не військовий експерт II сот.  
Белозвіль, але ніщо з них не подав ві-  
дних конспіратив і реальних фактів. Тому  
покликання додатково Інсп. Самийшова,  
щоб подав конкретні в науковій сумі-  
шій факти, що УВО є дієвою на „молді“  
чужої держави, є хочемось.

## Останні в'їсти.

КРІВАВЕ ВІЧЕ.

Перемишляни, 27. лютого 1928.

На місто УНДО, що відбувалося в селі  
Народного Дому, ударили боївки, ало-  
жени з УНС-івши, УНН-івши і „Стіш-  
лів“, убрисли в колі, палиці та покі. Во-  
ня лавували на президії віча, ранили  
голів свідки і державного одригали

УНДО в чоловічого кандидата на поса-  
ду в листи ч. 18 на 35. округ п. Володимира  
Целевича. Подробини про цей напад, за-  
аранжований уніп'єстами на спілку з  
УНС-ом і „Стішльцом“, подамо завтра.

## ЗНИЖКА ЦІН ПАСПОРТІВ.

Варшава, 27. лютого 1928.

На днях повзяться розпорядок міні-  
стра скарбу у порозумінні в міністром  
внутр. справ у справі оплат за закорд.  
паспорти. Розпорядок обанує оплати  
за деякі роди закорд. паспортів і про-  
довжує ретичень важності підготових  
закорд. паспортів на кількарізові візи-  
ди в торг. справах. Оплата за закорд.  
паспорт виноситься 250 зол., за до-  
даль на понові випад 250 зол., за понов.  
білорізований паспорт 750 зол., візні  
за торг. підготові кількарізований пас-  
порт в ретичень важності на 1 рік 300  
зол. Оплати за інші категорії підготових  
паспортів є незначні.

## ПРОЦЕС ЧЛЕНІВ „БІЛОР. ГРОМАДИ“.

Вильно, 27. лютого 1928.

Нині, в четвертий дні розправи членів  
„Білоруської Громади“ всі обанува-  
ні на питання предсідника відповіли,  
що не почувалися до вини. На запит  
предсідника, щобі говорили по польсь-  
ки, оба. Тарашкевич відповіли, що з прин-  
ципальних причин говоритимуть лише  
по білоруськи. Далі заявив Тарашкевич,  
що основи „Громади“ не мали на думі  
що „Громада“ ділава з рямних консти-  
туцій.

## ЗІРВАННЯ ДИПЛ. ВЗАЄМИН МІЖ АВ- СТРІЄЮ І ІТАЛІЄЮ?

Рим, 27. лютого 1928.

„Попольо д'Італія“ пише, що тому, що  
протиталійські маніфестації з арстр.  
парламенту відбулися за такою угодою  
уряду нації. Зайня, можливе з зірва-  
ня дипл. взаємин між Італією і Ав-  
стрією.

## НОВИНКИ.

— Арештування. Арештованого з субо-  
ти кандидата на посаду в листи ч. 18 на  
станіславський (53) виборчий округ  
Івана Василяншина, учителя з Кунисови,  
перевезли з Городенки до тюрми в Ко-  
ломию.

— Заразний недуг в околицях Львова.  
Міський фізикат перестерігає мешканців  
Львова перед купом харчі в сусідських  
громадах і селах, де стверджено різні не-  
дуги: краснуха, віспу, тиф. Є ще: Борщів-  
ничі, Вайнберген, Замарстинів, Гауховичі,  
Зеленіца, Підлісний Бел., Мистків, Вилляхи,  
Левандівка, Чоловчин, Гривовичі. Молоко  
із цих сіл треба презервувати.

— Свято української народної пісні в  
Станіславові, улаштувала молодь 14. лю-  
того ч. р. в селі „Сокола“. З цього при-  
воду пишуть нам: Програму виконав му-  
жеський хор „Піснотворці“ в Драм. Секції  
Наук. Кружка української гімназії. Було  
воно доказом поважної підготовки в во-  
додечого захоплення виконавців. Хор ви-  
співав 14 нар. пісень: обрадовних, побуто-  
вих і сусідських у гармонійній Кошиці,  
Леонтовича, Лисенка, Людкевича, Куп-  
чинського і Гавровського та виконав  
добре співання, правдивість дикції, від-  
ліну, ритмику в розумінні твору. Провід-  
ник уч. Р. Бурлацький. Між хоромими про-  
дукціями були: промова уч. Тарнавського,  
декламація уч. Кисляківського (Ода до піс-  
ні — Курчинського), гітарове солю нар-  
мелодій — уч. Жоліпрова в скрипко-  
ве солю С. Костельського („Ноктюрн“ —  
Левинського, „Українська рилеолія“ —  
Бензорованого) в суровому фортеп'яну  
в. А. Коса. Всі тошки виконано з хистом.  
Свято починалося зазвонм пр. Полюна  
до ширення культу народної пісні в на-  
гимном. Лоді (237 зол.) вислови на дар  
Коблявський, Ріану Школу а „Лакшійну  
Оскаю“. Повеселення обанує промови і

присутніх, що дирекція „Сокола“ повали-  
би вже раз вглянути в причини ситящих  
дефектів, які заколоють настрій майже  
кожного нашого свята.

— Львівська хроніка. Арештували львів-  
ського галатерійника Мареля (а Сохня-  
ної вулиці), що хотів вести соняшне життя  
при помочі фальшивих банкротів. — Тор-  
говельний помічник, закоханий беззайді-  
по у модистці Гайнберг постріляв себе в  
П на вул. Нейшкього. — На вул. Сиксту-  
ській пайшав в каналі неволя, яка, як від-  
дирізувати піднизула там казарника бу-  
фетова. — Вломи і арешти було в про-  
тязі невід майже сітільки, що віт, яких  
було 18. І скінчилися вони не краще: де-  
якіхліх осіб арештували.

— Повага школи. М-ство освіти у Вар-  
шаві забороняє вчителям мати такі побі-  
ві зайняття, що стоять на переломі шко-  
лування своїх обов'язків, кидають тім на  
їхню педагогічну чесність „бо порушують  
повагу цієї професії. Одночасно м-ство  
забороняє ученицям пудрувати личка і  
малювати губки.

— Українська Громада в Парижі подає  
до загальної півноа, що у всяких інфор-  
мацій про Францію можна звертатися до  
Голови Громади Івана Стасі — 24 г. de  
la Orange aux Belles, Paris X. На відпові-  
з прокається вислати кошти, які можна  
пересилати тем ріжними українськими  
книжками.

— З Українського Університету в Празі.  
Український Університет у Празі переї-  
хав з днем 1. січня ч. р. під оліку чл. мі-  
ністерства освіти. За час свого існування  
в Празі, себ-то від 1921 р., коли то Універ-  
ситет перенісся з Відня до Праги, промо-  
увалося з ним понад 50 осіб на доктор-  
ів (38 на правничому, 15 на філософсь-  
кому факультеті). Промови в Українсь-  
кому Університеті переводяться на основі  
чл. принципів про університетські істини  
і промови. Тепер в Українському Універ-  
ситеті є задисані 310 студентів, що по-  
ходять головним чином з Веа. України і Ку-  
бани. З мідань Українського Універси-  
тету в Празі запотомо науковій збірники в  
честь проф. Стан. Дністрівського і проф.  
Масарика. Тепер приготувався збір-  
ник, присвячений Українському Наук.  
Конгресові, що відбувся в Празі 1926 р.

## Дешевим коштом

приобріст ш тини лати, — купуючи  
Килими М. Хамули.

— Рекорди. Два зига. бонсери Керней  
і Блек закінчили свої змагання сумним  
вислідком: один помер в Едмідурі, дру-  
гий у Сентемптоні. — Ділох молодих  
беларусів у Брюсселі поблизил об акад-  
ду перелідають пішки із Бельгії до Конго  
через Францію, Італію, Югославію, Вен-  
гарію, Туреччину, Сирію та Палестину до  
долини Нілу. — „Госпронгстрой“ у Москві  
рішав відбувати хмародер, що згадують  
домом уряду СРСР і де буде сажа на 10  
тисяч осіб. — У Варшаві арештували дво-  
х банкітів Свідерського та Гіліновського, що  
мають на своїх рахунках 10 мільонів осіб.  
— Статистика каже, що в Москві є 35,000  
осіб, із прилітків Іванов, 20,000 із приліт-  
ком Петров, 10,000 Кузнецових і 15,000  
Попових. Мабуть і німцікі Мазери та  
Шульце не в силі віддержати такої конво-  
ляції! — В Омській губ., на станції Міхай-  
лівка Сидоровою вродила одначасно 4 хлоп-  
ців. — В Оренбурзі арештувалих 22-літній  
маляр, гусар Тренчів, тому, що бля... Ру-  
дія. З нього так лагували, що життя ста-  
ло йому нестерпим.

— Мола відновлюється. Паші будуть  
приготовані на ріпучу війну теперішньої  
моди, себ-то купити білішні матерії Лив-  
ці в Парижі та Львові, пускати по  
вистіку на першу весну ластівку, щоб  
ви, із-пів убрїти, не перемерзали. Ну! Пор-  
уче відновити сукні, закрив хитини та по-  
груддя. Тим дітиччи, що пашама над усе-  
ма жіночими типами, відступає місьє ар-  
мія жінок, яка знає, що закривається не  
зазвонм більше приймач на відкриті. Далі  
таких пісень як наші домі сукні на за-  
мисл є справжньою катастрофою для жіно-  
чих, третишних і закривається. Дітиччи  
стало так ретичень місьє закриває в про-  
віах, коли в обанує місьє приладу  
та жіноч, що як чим відкрити мадети



